



Erfgoedcommissie Hengelo

Secretariaat:
Sherwood Rangers 222
7551 KR Hengelo

074 2781888

Aan
College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp	Kenmerk	Datum
Herontwikkeling Wapen van Hengelo (Verenigingsgebouw), Berfloweg 1; aanvraag omgevingsvergunning.	2018-008	17 december 2018

Geacht college,

In de vergaderingen van de Erfgoedcommissie van maandag 12 november en 26 november 2018 is in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning gesproken over het plan voor de herontwikkeling van het Wapen van Hengelo o.g. Verenigingsgebouw, Berfloweg 1.

Bij de vergadering van 12 november was naast de Erfgoedcommissie Hr. Robin Veenink, Stadsbouwmeester Hengelo aanwezig.

Eerder adviseerde de Erfgoedcommissie in haar brief 2018-007, dd. 22 juli 2018 over dit project.. Gelieve onderstaand advies te lezen in samenhang met en als vervolg op wat toen is geschreven.

De stukken ten behoeve van de aanvraag lagen voor. Bij de stukken is een begeleidend schrijven gevoegd, "principeverzoek herbestemming de Vereeniging". Hierin zijn door de architect, SATIJNplus Architecten, de aanpassingen in het ontwerp toegelicht, die naar aanleiding van het eerdere advies van commissie zijn aangebracht. Voor de vergadering van 26 november zijn bovendien nog aanvullende detailtekeningen ter beschikking gekomen.

De toelichting omvat drie onderdelen:

1. Consolideren
2. Reconstructie
3. Nieuwbouw

De commissie heeft deze drie onderdelen besproken. Tenslotte is ingegaan op de inrichting van het omringende park van het Verenigingsgebouw.

Ad 1. Consolidatie

De transformatievisie gaat uit van consolidatie van de hoog monumentale waarden (noord en westvleugel). De EC is positief over de hier beschreven elementen.

Ad 2 Reconstructie:

Serre aan de noordwestzijde (zijde Parallelweg).

EC is positief over de serre.

De commissie is van oordeel dat de binnengevel van buitenaf goed tot uitdrukking moet komen. Deze gereconstrueerde achterliggende gevel representeert de oorspronkelijke zijgevel van het gebouw en verdient daarom de aandacht. De EC kan leven met het voorstel van de RCE om de gevel goed aan te lichten met hulp van kunstlicht. NB. Als alternatief voor een lichtstraat hierboven!

De betonnen luifel van de serre oogt wat zwaar. Niettemin kan de commissie zich vinden in deze opzet. Het uitkragende, meest in het oog springende deel van de luifel is slank; het opstaande deel is weliswaar hoog maar qua massa wel in verhouding met de overige gebouwdelen.

De EC onthoudt zich nog van een definitief oordeel over de spantconstructie van de grote zaal. De aansluiting van de houten spantopbouw op de kolommen lijkt niet erg organisch; de detaillering is echter niet goed uit de tekeningen af te leiden. Om een definitief oordeel te geven ziet de commissie graag beter gedetailleerde tekeningen van de overgang tussen spant en kolom tegemoet en zo mogelijk een 3D tekening waar het geheel van de kapconstructie is te zien.

Ad 3. Nieuwbouw:

Aanbouw oostzijde.

De EC adviseert positief over de nu voorgestelde uitwerking van de aanbouw. De aanpassingen, naar aanleiding van de opmerkingen tijdens het vooroverleg, hebben geleid tot goede verbeteringen t.o.v. eerste ontwerp. De uitwerking van de gevels en raampartijen is nu verfijnder en sluit qua schaal en frivoliteit beter aan bij die van het monument. De commissie vraagt aandacht voor een zorgvuldige uitwerking van de kleurstelling; die is bepalend voor het eindresultaat. De commissie ziet de gekozen kleurstelling ter beoordeling tegemoet.

Collegiaal advies: entree aan de zijkanten in de torens; van buitenaf kijkt men tegen de binnenmuur aan.

Buitengebied.

De EC stelt vast dat het ontwerp van het buitengebied van het Verenigingsgebouw nu meer samenhang laat zien; het landschappelijke karakter van het park loopt nu aan de oostzijde beter door.

Desondanks heeft de commissie nog enkele opmerkingen.

- . de bestratingsvlakken die aansluiten op de nieuwbouwtorens verschillen qua grootte; de commissie pleit hier te streven naar meer symmetrie door de bestrating aan beide zijden qua afmeting identiek uit te voeren.
- . de aansluiting van het rondlopende pad op de Parallelweg is onduidelijk;
- . het gebiedje tussen het rondlopende pad en Parallelweg, met ondermeer fietsenrekken, oogt rommelig en onlogisch; de commissie pleit er voor dit stuk als tuin in te richten en de fietsenstalling elders te positioneren;
- . de aansluiting van het park op de Parallelweg is onduidelijk door de vele "uitritten";
- . de toegang voor fietsers vanaf de F35 naar het Verenigingsgebouw en het omringende park is niet geregeld.

De Erfgoedcommissie ziet uw reactie op het advies en op onze opmerkingen en vragen tegemoet,

Namens de voorzitter van de Erfgoedcommissie,
met vriendelijke groet,

H. van Egmond
Secretaris.