

Aan

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Hengelo
Postbus 18
7550 AA Hengelo

Onderwerp

Advies t.a.v. de nieuwe plannen van
Welbions voor het Badhuis en de
Ariënschool; toegelicht bij de (extra) MC
vergadering van 22 juni jl..

Kenmerk

2015-004

Datum

28 juli 2015

Geacht college,

Tijdens de vergadering van 22 juni 2015, van de Monumentencommissie, zijn door de hr. A. van Alsté en de gemeente de nieuwe verkennende plannen gepresenteerd voor het Badhuis en de Ariënschool.

De Monumentencommissie is zeer verheugd dat zij in de gelegenheid is gesteld om al in deze fase kennis te nemen van dit initiatief ten aanzien van beide gebouwen. "Dit is wat wordt bedoeld in de Modernisering Monumentenwet!".

Met dit advies aan uw college reageert de commissie op dit initiatief. De commissie ziet het advies echter niet als een advies in het kader van een "aanvraag omgevingsvergunning".

Naar aanleiding van de toelichting op het plan door de hr. Van Alsté (projectontwikkelaar) en de hr. Mees ten Oever (architect) heeft de Monumentencommissie de volgende opmerkingen:

1. De Monumentencommissie (MC) neemt met grote belangstelling kennis van het plan.
2. Het initiatief toont een volledig nieuw concept van "optopping" van het Badhuis en wijkt daarmee volledig af van alle eerdere initiatieven tot restauratie.
3. De vorige initiatieven gingen uit van "herstellen" van het oorspronkelijk gebouw met terugbrenging van de opbouwen en dergelijke; hier wordt uitgegaan van de nog aanwezige bebouwing.
4. Voor de MC is essentieel dat in het definitieve te realiseren plan het "verhaal van het badhuis" goed is te af te lezen. Dit zal leidend zijn voor de beoordeling van de MC in een definitieve omgevingsvergunningaanvraag.
5. "Optopping" is bespreekbaar. De Monumentencommissie vond het gepresenteerde schematische model van optopping van het badhuis in dit stadium het meest aansprekend. Belangrijk is dat er tussen het badhuis en de optopping een duidelijke tussenlaag komt als afscheiding. De historische gelaagdheid van het monument en de nieuwbouw moet blijvend te ervaren zijn.
6. De MC vraagt zich wel of waarom is gekozen voor de optopping van het badhuis en niet voor die van de Ariënschool. Cultuurhistorisch vindt de MC het badhuis het meest belangrijk. Bij de Ariënschool is de stedenbouwkundige massa juist een van de belangrijkste kwaliteiten. Ook daar zal dan overigens een duidelijke afbakening van het gebouw moeten plaats vinden in de vorm van een contrasterende tussenlaag.

7. De mogelijkheden voor verbouwing van de Ariensschool zijn niet aangegeven in dit stadium. De MC beveelt de "Brusselse methode" aan voor verbouw; d.w.z., "leeg halen van het omhulsel, het omhulsel restaureren en van een nieuwe inhoud voorzien".
8. De MC stelt voor dit initiatief in een stedenbouwkundige kadervisie op te nemen tussen Wemenstraat en Paul Krugerstraat.
9. Wat betreft de inrichting van het maaiveld het volgende: Het groen is in dit plan beperkt tot snippergroen, de relatie met de beek is onvoldoende en het parkeren neemt bijna het volledige beschikbare maaiveld in beslag. Het forse programma van appartementen vraagt om een aantrekkelijke inrichting van het maaiveld, voor bewoners en omgeving, waarbij beek en groen een bepalende rol spelen. Hier blijft geen ruimte over voor grondgebonden woningen. Verder beveelt de MC aan het parkeren ter plaatse drastisch te beperken. Dit kan door bv. in overleg te gaan met de particuliere eigenaar van de Parkeergarage Thiemsbrug en daar parkeer faciliteiten af te nemen.
10. In dit stadium valt nog niets te zeggen over architectuur en restauratie. De kwaliteit van beiden zijn belangrijke aspecten bij de uiteindelijke beoordeling in het kader van de omgevingsvergunning aanvraag.

De Monumentencommissie adviseert uw college deze opmerkingen over te nemen en ter kennis te brengen van de projectontwikkelaar de hr. A. van Alsté en Welbions.

Namens de voorzitter van de Monumentencommissie,
Met vriendelijke groeten,

H. van Egmond
Secretaris.