

Aan  
College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Hengelo  
Postbus 18  
7550 AA Hengelo

Onderwerp  
2<sup>de</sup> Advies Gemeentelijk monument,  
voormalige school aan de Beukweg 92;  
opdrachtgever Steggink Holding BV.

Kenmerk  
2014-013

Datum  
29 september 2014

Geacht college,

De Monumentencommissie adviseert het college over de toepassing van de Erfgoedverordening van 2010, onder meer in het geval van voornemens tot wijziging van monumenten. In de vergadering van de Monumentencommissie van maandag 22 september 2014 is opnieuw het plan toegelicht en besproken tot verbouwing van de voormalige school aan de Beukweg Hengelo. Er ligt een ontwerptekening voor, van 17 augustus 2014, van Architect Fons Nijland. Het plan wordt namens de ontwikkelaar toegelicht door HH. P. Leferink (Projectleider) en J. Steggink (Aannemer).

In het voorstel dat voorligt worden in de school 12 wooneenheden ondergebracht; 8 beneden en 4 op de verdieping. Zie voor een overzicht van de voorgenomen veranderingen in het gebouw en de omgeving ervan, het 1<sup>ste</sup> advies van de Monumentencommissie, 2014-002, dd. 4 februari 2014.

Ten opzichte van het vorige ontwerp zijn naar aanleiding van het advies van de Monumentencommissie een aantal wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp van het gebouw en de omgeving. In hoofdlijnen gaat het om:

- . In de buitenruimte aan de achterzijde van het gebouw komen de eerder geplande carports met berging te vervallen;
- . De openslaande deuren aan de (voorzijde)zijde van de Beukweg blijven gehandhaafd; in de detaillering ervan wordt zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij detaillering en maatvoering van de bestaande kozijnen;
- . Het buitengebied wordt nu aan de straatzijde (Beukweg, Troelstrastraat) begrensd door een lage gemetselde erfafscheiding, om de samenhang van het gebied rond het gebouw te benadrukken;
- . In het buitengebied aan de voorzijde vervallen de afscheidingen tussen de buitenruimtes van de afzonderlijke wooneenheden. Er is een sprake van een collectieve groene buitenruimte

Er is door de architect onderzoek gedaan naar authentieke interieurkenmerken van het gebouw. Volgens de projectleider geven de uitkomsten van het onderzoek geen aanleiding tot aanpassing van de voorgestelde inrichting en uitvoering van het ontwerp. Het onderzoek was op 22 september echter nog niet bij de commissie aangeboden. De indeling van het gebouw is hier en daar aangepast, onder meer de indeling van de appartementen.

NB. De situatieschets op de nieuwe tekening komt niet overeen met de situatie die in het gesprek is toegelicht; bergingen plus carports zijn hierop niet verwijderd.

In het herziene ontwerp en de toelichting erop mist de commissie nog steeds de "grotere

onderbouwing" voor het plan; een analyse van de huidige situatie; een inventarisatie en waardering van authentieke interieur- en exterieurkenmerken ; alsmede een strategie om hier zorgvuldig mee om te gaan. Een eventuele bouwaanvraag dient voorzien te zijn van een adequate documentatie van de bestaande toestand van het gebouw: zowel interieur (wandbetegeling, vloerbetegeling, trappen, ruimtes/volumes, ramen en raamkozijnen, etc.) als exterieur. Hetzelfde geldt voor het ontwerp van de gehele buitenruimte. Hoewel de voorgestelde aanpassingen tot enige verbetering leiden, mist de commissie nog steeds het plan voor het geheel en de gedachte erachter. Hier en daar zijn nu afscheidingen verwijderd maar nog steeds dreigt verkaveling en 'verhekking' van het buitengebied. Ook blijft onduidelijk hoe en waar bergingen en parkeervoorzieningen worden gelocaliseerd, ingericht en uitgevoerd. De commissie pleit ervoor om hiervoor één samenhangend ontwerp te maken; afzonderlijke privégebieden, dat wil zeggen tuinen aan voor- en achterzijde dienen te worden vermeden. Het valt te overwegen om voor het behoud en de bewaking van het geheel het beheer van het gehele buitengebied onder beheer van de VvE te plaatsen.

De nieuw voorgestelde uitvoering van de openslaande deuren aan de zijde van de Beukweg acht de commissie, mits goed gedetailleerd, acceptabel.

Het wordt ook uit de nieuwe tekeningen niet duidelijk hoe het techniekblok aan de achterzijde is uitgewerkt: welke vormgeving, omvang, volume en materiaalgebruik. Dit geldt ook voor de inpandige balkons op de verdieping. De aangeboden tekeningen geven geen duidelijkheid over de gevolgen die het aanbrengen van de dakterrassen heeft voor de uitvoering van het dak, de dakranden en de bestaande dakkapellen. Om aan die onduidelijkheid een einde te maken verzoekt de commissie om de aanlevering van duidelijke 3d tekeningen.. Verder laat de uitwerking onduidelijk hoe de invulling van isolatie-, ventilatie- en brandeisen, wordt gerealiseerd en hoe die ingrijpt op de monumentale waarden van het gebouw. Het blijft bijvoorbeeld onduidelijk hoe de verdeling van het driedelige kozijn op de verdieping zal worden gehandhaafd bij de tweedeling van de ruimte (slaapkamer) erachter.

Gaarne ziet de commissie een gewijzigd ontwerp met 3D tekeningen tegemoet waarin de hierboven genoemde thema's (beter) zijn uitgewerkt. .

In afwachting van uw reactie, graag tot aanvullende informatie bereid, namens de voorzitter van de Monumentencommissie, met vriendelijke groet,

H. van Egmond  
Secretaris.